

Załącznik do
Uchwały Zebrania Przedstawicieli
nr 27/2024 z dnia 13.06.2024r.



**Polityka oceny odpowiedzialności
kandydatów na członków Rady Nadzorczej,
członków Rady Nadzorczej oraz Rady Nadzorczej
w Banku Rumia Spółdzielczym**

Rumia, czerwiec 2024 r.
Właściciel regulacji: Dyrektor Zespołu Kadr i Administracji

Spis treści

Rozdział 1: Preambuła	s. 2
Rozdział 2: Zasady Ogólne	s. 3
Rozdział 3: Indywidualna i zbiorowa ocena odpowiedzialności	s. 6
Rozdział 3.1.1 [Indywidualna ocena odpowiedzialności]	s. 6
3.1.2 [procedura dokonywania oceny odpowiedzialności indywidualnej]	s. 7
3.1.3 [Pierwotna ocena odpowiedzialności indywidualnej]	s. 9
3.1.4 [wtórna ocena odpowiedzialności indywidualnej]	s. 10
3.1.5 [Kryteria oceny odpowiedzialności indywidualnej]	s. 12
[A. Nieposzlakowana opinia, uczciwość i etyczność]	s. 12
[B. odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i kompetencji]	s. 13
[C. poświęcanie wystarczającej ilości czasu na wykonywanie funkcji i obowiązków]	s. 15
[D. Niezależność osądu]	s. 16
[E. Niezależność członków Rady Nadzorczej]	s. 16
Rozdział 3. 2 Kolegialna ocena odpowiedzialności	s. 17
3.2.1 Zbiorowa ocena odpowiedzialności	s. 17
3.2.2[procedura dokonywania oceny odpowiedzialności zbiorowej]	s. 18
Rozdział 4 Monitorowanie odpowiedzialności indywidualnej i zbiorowej członków Rady Nadzorczej	s. 19

Rozdział 1: Preambuła

Zważywszy, iż ocena odpowiedniości członków Rady Nadzorczej Zjednoczonego Banku Spółdzielczego ma na celu stałe dopasowywanie zasad zarządzania i nadzoru do indywidualnego profilu ryzyka i modelu biznesowego Banku, tak aby osiągnięte zostały w sposób skuteczny cele wymogów regulacyjnych, wprowadza się niniejszą Politykę w celu dokonania oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej i kandydatów na członków Rady Nadzorczej, uwzględniającą wymogi różnorodności przy rekrutowaniu członków Rady Nadzorczej.

Przy opracowaniu niniejszej Polityki Zjednoczony Bank Spółdzielczy jako instytucja nadzorowana, wziął pod uwagę następujące czynniki:

- 1) swój rozmiar, w tym sumę bilansową;
- 2) swoją organizację wewnętrzną, a w szczególności, iż Bank działa w formie spółdzielni jako bank spółdzielczy;
- 3) charakter skalę i stopień złożoności prowadzonej działalności, w szczególności fakt, iż wykonuje czynności bankowe objęte zezwoleniem organu nadzorczego oraz określone Statutem;
- 4) okoliczność, iż Bank działa przede wszystkim w środowisku lokalnym na terenie województwa pomorskiego, zachodniopomorskiego, wielkopolskiego, kujawsko-pomorskiego i warmińsko-mazurskiego oferując produkty głównie konsumentom, niewielkim przedsiębiorcom oraz osobom prowadzącym działalność rolniczą, lub działalność innego rodzaju na szczeblu lokalnym;
- 5) okoliczność, iż Bank realizuje strategię zrzeszenia;
- 6) okoliczność, iż Bank oferuje produkty kredytowe i depozytowe o nieznacznym stopniu złożoności,
- 7) okoliczność, iż prosta struktura organizacyjna Banku i dostosowany do niej stan zatrudnienia uwzględniają rozmiary Banku, o których mowa w punkcie 1 powyżej.
- 8) jest Uczestnikiem Systemu Ochrony SGB.

Z uwagi na powyższe Zjednoczony Bank Spółdzielczy, kierując się zasadą proporcjonalności i z poszanowaniem wymogów różnorodności przy wyborze członków Rady Nadzorczej, wprowadza dostosowane do skali złożoności funkcjonowania zasady polityki i procedury w celu dokonania oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej, kandydatów na członków Rady Nadzorczej i Rady Nadzorczej

Rozdział 2: Zasady Ogólne

§1.

Polityka oceny odpowiedniości kandydatów na członków Rady Nadzorczej i członków Rady Nadzorczej Banku (zwana dalej: Polityką) wydana na podstawie art. 22aa ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a także zgodnie z Wytocznymi Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego i Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych z dnia 21 marca 2018 r. w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje, jak również Rekomendacją Z Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącą Zasad Ładu Korporacyjnego w Bankach, określa kryteria brane pod uwagę przy wyborze członków Rady Nadzorczej w celu zapewnienia by członkowie Rady Nadzorczej byli w stanie w sposób konstruktywny weryfikować podejmowane przez Zarząd decyzje oraz sprawować skuteczny nadzór nad Bankiem, a także by w toku sprawowanej funkcji członkowie Rady Nadzorczej posiadali wiedzę, doświadczenie i umiejętności niezbędne do realizacji czynności nadzorczych oraz by ich reputacja osobista nie stwarzała zagrożenia dla utraty reputacji Banku.

§2.

Polityka przyczynia się do skutecznego zarządzania Bankiem poprzez zapewnienie, iż wszyscy członkowie Rady Nadzorczej będą cechowali się nieposzlakowaną opinią oraz uczciwością i etycznością oraz niezależnością osądu, bez względu na rozmiar, organizację wewnętrzną oraz charakter, zakres i złożoność prowadzonej działalności, jak również zadania i obowiązki wymagane przy pełnieniu funkcji członka Rady Nadzorczej.

§3.

Użyte w niniejszej Regulacji pojęcia oznaczają:

- 1) Bank –Zjednoczony Bank Spółdzielczy;
- 2) Bank Zrzeszający – SGB-Bank S.A.;
- 3) Bycie niezależnym członkiem Rady Nadzorczej – brak powiązań lub relacji z Bankiem lub jego Zarządem, które miałyby wpływ na obiektywną i wyważoną ocenę sytuacji przez członka i ograniczyłyby zdolność członka do podejmowania decyzji w sposób niezależny;
- 4) Członek Rady Nadzorczej – członek Rady Nadzorczej Banku;
- 5) Formularze, Formularze oceny – formularze wspierające ocenę odpowiedniości rekomendowane przez Komisję Nadzoru Finansowego w treści obowiązującej w dacie dokonywania oceny z zastrzeżeniami wynikającymi z niniejszej Polityki.
- 6) KNF – Komisja Nadzoru Finansowego;
- 7) Komitet audytu – powołana w ramach Rady Nadzorczej struktura, odpowiedzialna za nadzór nad sprawozdawczością finansową oraz wykonywanie innych zadań przewidzianych ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym;
- 8) Kwalifikacje – wykształcenie, wiedza, umiejętności i doświadczenie;
- 9) Komórka Merytoryczna – Dyrektor komórki do spraw zgodności Banku;
- 10) Niezależność osądu – wzorzec zachowania, przejawiający się w szczególności podczas dyskusji oraz podejmowania decyzji w ramach Rady Nadzorczej, wymagany od każdego członka Rady Nadzorczej, bez względu na to, czy uważa się go za „będącego niezależnym”, mający zapewnić aktywne zaangażowanie w obowiązki, podejmowanie własnych, rozsądnych, obiektywnych i niezależnych decyzji i opinii przy wykonywaniu funkcji i obowiązków członka Rady Nadzorczej;
- 11) Ocena odpowiedniości – obejmuje ustalenie czy osoba oceniana posiada wiedzę, umiejętności i doświadczenie odpowiednie do funkcji, którą ma pełnić/pełni i związanych z tą funkcją obowiązków, a także czy daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków związanych z tą funkcją, w tym legitymuje się odpowiednią reputacją i wiarygodnością, a także niezależnością i brakiem konfliktu interesów;
- 12) Odpowiedniość indywidualna - oznacza stopień, w którym osobę uważa się za posiadającą nieposzlakowaną opinię oraz posiadającą samodzielnie lub łącznie z innymi osobami odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia pozwalający na wykonywanie swoich obowiązków. Odpowiedniość obejmuje również uczciwość, etyczność i niezależność osądu każdej osoby oraz zdolność poświęcania wystarczającej ilości czasu na wykonywanie swoich obowiązków;
- 13) Odpowiedniość kolegialna – oznacza stopień, w którym łączne kwalifikacje członków Rady Nadzorczej uważa się za odpowiednie do sprawnego nadzoru nad zarządzaniem Bankiem z uwzględnieniem zasady różnorodności;
- 14) Ocena pierwotna – ocena odpowiedniości odnoszona do pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Banku, w kontekście przyszłego jej pełnienia;
- 15) Ocena wtórna - ocena odpowiedniości odnoszona do pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej Banku, w kontekście kontynuacji jej pełnienia;
- 16) Organ dokonujący wyboru członków Rady Nadzorczej – Zebranie Przedstawicieli;
- 17) Osoba oceniana – kandydat na członka Rady Nadzorczej lub odpowiednio członek Rady Nadzorczej;

- 18) Polityka oceny odpowiedniości/ Polityka – zbiór zasad oceny odpowiedniości kandydatów na członków Rady Nadzorczej, członków Rady Nadzorczej oraz Rady Nadzorczej jako organu kolegialnego Banku opisanych w niniejszym dokumencie;
- 19) Prawo bankowe – Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe;
- 20) Rada Nadzorcza – Rada Nadzorcza Banku jako organ zarządzający pełniący funkcję nadzorczą;
- 21) Rozporządzenie RODO - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE;
- 22) Różnorodność - oznacza sytuację, w której cechy członków Rady Nadzorczej, w tym ich wiek, płeć, pochodzenie geograficzne, wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe, są różne w stopniu zapewniającym szerokie spektrum poglądów Rady Nadzorczej;
- 23) Rynek lokalny – teren działania banku, określony granicami kraju/ województwa/powiatu;
- 24) Szkolenie – inicjatywa lub program, które podnoszą poziom umiejętności, wiedzy lub kompetencji członków Rady Nadzorczej w sposób ciągły lub doraźny;
- 25) Ustawa o biegłych rewidentach – ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym;
- 26) Wprowadzenie w obowiązki - oznacza inicjatywę lub program przygotowujące osobę do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej;
- 27) Wytyczne EBA – Wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego z dnia 21 marca 2018 r. w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje;
- 28) Zarząd – Zarząd Banku jako organ zarządzający pełniący funkcję zarządzającą.

§4.

Poprzez niniejszą Politykę Bank – w celu realizacji obowiązków określonych w art. 22aa ustawy prawo bankowe wprowadza metodologię przeprowadzenia oceny członków Rady Nadzorczej zawartą w Wytycznych EBA oraz Metodycę oceny odpowiedniości członków organów instytucji nadzorowanych (opublikowanej przez KNF) z uwzględnieniem:

- 1) zasady proporcjonalności – a w szczególności wielkości, organizacji wewnętrznej, charakteru, skali i stopnia złożoności prowadzonej działalności a także lokalnego charakteru działania, w tym także okoliczności, iż bank spółdzielczy działa na rynku lokalnym, a czynności które może wykonywać ograniczone są zezwoleniem udzielonym przez KNF i Bank Zrzeszający,
- 2) różnorodności przy rekrutowaniu członków Rady Nadzorczej oraz przeznaczenia odpowiednich środków na wprowadzenie ich w obowiązki i ich szkolenie z naciskiem na przygotowanie członków Rady Nadzorczej do pełnienia przez nich funkcji poprzez znajomość rynku lokalnego.

§5.

Postanowienia niniejszej Polityki dotyczą kandydatów na członków Rady Nadzorczej i członków Rady Nadzorczej oraz Rady Nadzorczej.

§6.

1. Oceny odpowiedniości zgodnie z niniejszą Polityką dokonuje Zebranie Przedstawicieli Banku.
2. Zarząd Banku w porozumieniu z Radą Nadzorcą po zaistnieniu zdarzenia uzasadniającego dokonanie oceny odpowiedniości zwraca się do Komórki Merytorycznej o przeprowadzenie niezbędnych czynności w zakresie związanym z oceną.
3. Komórka Merytoryczna przygotowuje wykaz informacji dokumentów i oświadczeń, które są niezbędne dla dokonania oceny przy wykorzystaniu formularzy rekomendowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Wykaz informacji i dokumentów oraz formularze oświadczeń oraz Formularze oceny rekomendowane przez

- KNF Komórka Merytoryczna przekazuje osobom podlegającym ocenie oraz udziela im niezbędnych wyjaśnień i pomocy co do procesu oceny.
4. W przypadku indywidualnej oceny pierwotnej Komórka Merytoryczna prowadzi wykaz kandydatów na członka Rady Nadzorczej.
 5. Osoby oceniane przygotowują informacje, dokumenty i oświadczenia wskazane w wykazie przekazanym przez Komórkę Merytoryczną. Nadto osoba oceniana wypełnia Formularze Oceny w sekcjach oznaczonych do wypełnienia przez ocenianego. Do formularzy osoba oceniana załącza wskazane w nich dokumenty potwierdzające prawdziwość zawartych w nich informacji.
 6. Dokumenty i informacje osoba oceniana przekazuje Komórcie Merytorycznej.
 7. Komórka Merytoryczna weryfikuje, czy dokumenty zostały wypełnione i czy zawierają wszystkie niezbędne informacje. Komórka Merytoryczna weryfikuje w szczególności, czy wypełnione zostały właściwe pola w Formularzach Oceny i czy załączone zostały wymagane załączniki.
 8. W zależności od wyników weryfikacji Komórka Merytoryczna:
 - a) identyfikuje braki wymagające korekty lub uzupełnienia, Komórka Merytoryczna zwraca ocenianemu dokumenty wskazując, w jakim zakresie powinny zostać uzupełnione lub skorygowane,
 - b) przystępuje do wstępnej oceny Kandydata na podstawie otrzymanych informacji.
 9. Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny dokumentów i informacji przedstawionych przez ocenianego, zgodnie z niniejszą Polityką uwzględniając zawarte w niej kryteria oraz wytycznych Komisji Nadzory Finansowego (Rekomendacje, Metodyki). Komórka Merytoryczna dokumentuje proces oceny. Udokumentowanie może polegać na wypełnieniu i parafowaniu w formularzach oceny sekcji zastrzeżonych do wypełnienia przez podmiot nadzorowany.
 10. Komórka Merytoryczna przekazuje dokumentację z procesu oceny przewodniczącemu komisji wnioskowej powołanej przez Zebranie Przedstawicieli, dokonujące oceny wraz z projektem uchwały w sprawie oceny zawierającej projekt uzasadnienia tej uchwały.

§7.

1. Komisja Wnioskowa, o której mowa w par. 6 ust 10 dokonuje weryfikacji wstępnej oceny dokonanej przez Komórkę Merytoryczną w oparciu o przekazane dokumenty i przygotowuje rekomendację dla Zebrania Przedstawicieli w sprawie oceny. W przypadku gdy rekomendacja Komisji wnioskowej jest inna niż wynikająca z wstępnej oceny Komórki Merytorycznej, Komisja Wnioskowa przy wsparciu biura zarządu Banku przygotowuje projekt uchwały w sprawie oceny z uzasadnieniem. W przypadku akceptacji stanowiska Komórki Merytorycznej Komisja wnioskowa składa Zebraniu Przedstawicieli rekomendację wraz z projektem uchwały z uzasadnieniem przygotowanej przez Komórkę Merytoryczną.
2. Przedstawiciele mają prawo zapoznania się z dokumentami w oparciu, o które Komisja Wnioskowa przygotowała rekomendację dla Zebrania Przedstawicieli, a także mogą składać projekty uchwał o treści innej niż treść uchwały rekomendowana przez Komisję Wnioskową. Projekt uchwały Przedstawiciela wymaga również uzasadnienia. Biuro Zarządu Banku zobowiązane jest udzielić Przedstawicielowi pomocy przy redagowaniu projektu uchwały. Projekt uchwały Przedstawiciela przekazywany jest do Komisji Wnioskowej, która przekazuje go przewodniczącemu obrad celem poddania pod głosowanie.
3. Na podstawie kryteriów określonych w niniejszej Polityce, Zebranie Przedstawicieli dokonuje oceny odpowiedniości w odniesieniu do każdego z kandydatów na członków i członków Rady Nadzorczej z osobna jak również oceny odpowiedniości zbiorowej dotyczącej Rady Nadzorczej jako organu Banku, odnotowując fakt dokonania oceny i jej wyniki w treści podejmowanych uchwał.
4. Przy dokonywaniu oceny, Zebranie Przedstawicieli zobligowane jest uwzględnić wszystkie okoliczności istotne dla oceny i znane w chwili jej przeprowadzania, niezależnie

od miejsca oraz czasu ich zaistnienia. Ocenie należy poddać w szczególności przyszły lub potencjalny wpływ tych okoliczności na ocenę spełnienia warunku odpowiedniości danej osoby.

5. W pierwszej kolejności głosowany jest projekt uchwały rekomendowany przez Komisję Wnioskową zgodnie z punktem pierwszym niniejszego paragrafu. W przypadku gdy projekt ten uzyska niezbędną dla podjęcia uchwały ilość głosów „za”, wówczas dalszych, zgłoszonych projektów uchwał nie głosuje się.
6. Nie przyjmuje się domniemania, iż w przypadku gdy projekt uchwały poddanej pod głosowanie nie został przyjęty przez delegatów (nie otrzymał wystarczającej ilości głosów „za”) wówczas podjęta, została uchwała o treści przeciwnej.
7. Postanowienia par. 6 i niniejszego par. 7 stosuje się odpowiednio dla oceny zbiorowej odpowiedniości Rady Nadzorczej. W takim przypadku Komórka Merytoryczna weryfikuje również aktualność ocen indywidualnych członków ocenianej Rady Nadzorczej w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia oceny zbiorowej odpowiedniości (tj. w zakresie kompetencji oraz parametrów istotnych dla oceny kryteriów ilościowych specyficznych dla poszczególnych sektorów rynku). W przypadku stwierdzenia, że przynajmniej część niezbędnych informacji nie jest dostępna lub stała się nieaktualna, Komórka Merytoryczna przystępuje do uzupełnienia brakujących informacji, łącznie z zainicjowaniem procesu oceny odpowiedniości indywidualnej. W przeciwnym wypadku Komórka Merytoryczna przystępuje do wstępnej oceny zbiorowej odpowiedniości.

§8.

1. Po zakończeniu procesu pierwotnej oceny odpowiedniości, Bank zobligowany jest przekazać do KNF wynik oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej, w tym dokonaną ocenę składu Rady Nadzorczej jako całości, przekazując podjęte w tym zakresie uchwały dotyczące odpowiedniości członków Rady Nadzorczej i Rady Nadzorczej wraz z uzasadnieniem.
2. Na wniosek KNF Bank zobowiązany jest przekazać dodatkowe informacje konieczne do oceny odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej członków Rady Nadzorczej. W przypadku ponownego wyznaczenia członka Rady Nadzorczej informacje te będą ograniczone do stosownych zmian.

Rozdział 3: Indywidualna i zbiorowa ocena odpowiedniości

Rozdział 3.1.1 [Indywidualna ocena odpowiedniości]

§9.

1. Ocena odpowiedniości obejmuje proces weryfikacji reputacji, uczciwości, etyczności, wiedzy, umiejętności i doświadczenia kandydatów na członków Rady Nadzorczej oraz członków Rady Nadzorczej, a także bieżące ich monitorowanie, w celu rozpoznania sytuacji, w których należy dokonać ponownej oceny (ocena wtórna), niezależnie od oceny dokonanej przez KNF dla celów nadzorczych.
2. Przy dokonywaniu indywidualnej oceny kandydata na członka Rady Nadzorczej uwzględnia się cechy i kompetencje istotne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości i realizacji zadań przez Radę Nadzorczą, jak również adekwatność jego wiedzy, umiejętności i doświadczenia, do pełnionych przez niego funkcji oraz rękojmię należytego wykonywania tych funkcji.
3. Ocena indywidualna obejmuje ustalenie, czy osoba oceniana posiada kwalifikacje niezbędne do sprawowania funkcji nadzorczych (wiedza, umiejętności, doświadczenie) oraz ustalenie, czy zaistniałe fakty i okoliczności mają wpływ na reputację Banku.
4. Ocena indywidualna dokonywana jest jako ocena pierwotna - przy wyborze do Rady Nadzorczej oraz jako ocena wtórna - w trakcie kadencji Rady Nadzorczej.

§10.

Zebranie Przedstawicieli przeprowadza pierwotną ocenę odpowiedności indywidualnej przed wyznaczeniem członka Rady Nadzorczej, celem zapewnienia właściwej liczby członków oraz odpowiedniego składu Rady Nadzorczej, w tym także adekwatności ogólnego składu Komitetu Audytu.

§11.

W ramach procesu wyboru członków Rady Nadzorczej Zebranie Przedstawicieli:

- 1) analizuje wymagania dotyczące wiedzy, umiejętności i doświadczenia w ramach Rady Nadzorczej i wybiera wyłącznie wykwalifikowane i doświadczone osoby;
- 2) ocenia przewidywane zaangażowanie pod względem poświęcanego czasu;
- 3) uwzględnia cele polityki dotyczącej zróżnicowania.

§12.

Członkowie Rady Nadzorczej przy powołaniu oraz przez cały okres sprawowania funkcji, zobligowani są wypełniać wymogi przewidziane dla Rady Nadzorczej oraz poddawać się pierwotnej lub wtórnej ocenie odpowiedności, w szczególności w wypadkach określonych w paragrafach 48-50.

3.1.2 [procedura dokonywania oceny odpowiedności indywidualnej]

§13.

1. Niezależnie od przedłożonych dokumentów Zebranie Przedstawicieli w procesie oceny, samodzielnie, jak i poprzez Komórkę Merytoryczną oraz Komisję Wnioskową:
 - 1) zbiera informacje o odpowiedności członka za pomocą różnych kanałów i instrumentów (np. dyplomów i certyfikatów, rekomendacji, życiorysów, rozmów, kwestionariuszy, dokumentów ukończenia studiów, szkół średnich, techników, tytułów zawodowych oraz innych dokumentów potwierdzających wiedzę i umiejętności np. opinie z poprzednich miejsc pracy);¹
 - 2) zbiera informacje dotyczące reputacji, etyczności i uczciwości oraz niezależności osądu ocenianej osoby;
 - 3) potwierdza prawidłowość przekazanych informacji oraz na żądanie potwierdza przekazanie dowodów na poparcie tych informacji, jeśli to konieczne;
 - 4) wymaga od ocenianej osoby złożenia oświadczenia na temat istniejących i potencjalnych konfliktów interesów;
 - 5) weryfikuje poprawność informacji przekazanych przez ocenianą osobę.
2. Zebranie Przedstawicieli przeprowadzając pierwotną i wtórną ocenę odpowiedności indywidualnej członków Rady Nadzorczej uwzględnia w szczególności, czy członkowie w rozumieniu niniejszej Polityki:
 - 1) mają wystarczająco nieposzlakowaną opinię;
 - 2) dysponują wystarczającym poziomem wiedzy, umiejętności i doświadczenia, aby wykonywać swoje obowiązki;
 - 3) potrafią działać w sposób uczciwy i etyczny, zachowując niezależność osądu, aby móc oceniać decyzje Zarządu i w razie konieczności skutecznie przeciwstawić się takim decyzjom oraz skutecznie nadzorować i monitorować proces podejmowania decyzji;
 - 4) poświęcają lub będą poświęcać wystarczającą ilość czasu na wykonywanie swoich obowiązków w Radzie Nadzorczej Banku;
 - 5) cechują się niezależnością osądu;
 - 6) są świadomi kultury, wartości, zachowania i strategii związanych z Bankiem i funkcjonowaniem Rady Nadzorczej.

¹ Nie dotyczy oceny indywidualnej pierwotnej – przy powołaniu

§14.

1. Zebranie Przedstawicieli dokonuje oceny odpowiedniości podejmując uchwałę wraz z uzasadnieniem, wskazującym na dokonaną ocenę, z podaniem informacji, które z wymogów określonych w art. 22aa ustawy - Prawo bankowe zostały uznane za spełnione oraz jakie okoliczności, w szczególności dotyczące Banku, osoby, której dotyczy informacja, lub obsadzanego stanowiska w Komitecie Audytu i przyporządkowanych do niego kompetencji, zostały wzięte pod uwagę.
2. Ocena odpowiedniości może być:
 - 1) pozytywna,
 - 2) pozytywna z zaleceniem podjęcia środków zaradczych lub naprawczych,
 - 3) negatywna.
3. Dokonując pozytywnej oceny odpowiedniości, z zaleceniem podjęcia środków zaradczych lub naprawczych Zebranie Przedstawicieli wskazuje, jakie środki naprawcze winny zostać podjęte oraz termin ich realizacji. Odpowiednie środki naprawcze mogą obejmować w szczególności: podjęcie ewentualnych środków w celu zminimalizowania konfliktu interesów; organizację szkolenia dla pojedynczych członków; lub organizację szkolenia dla Rady Nadzorczej jako całości, aby zapewnić odpowiedniość indywidualną i zbiorową Rady Nadzorczej.
4. Bank zapewnia członkom Rady Nadzorczej możliwość podnoszenia kwalifikacji, np. w formach – dostosowanych do indywidualnych potrzeb – szkoleń. Szkolenia, zwłaszcza w przypadku nowo powoływanych osób, powinny również służyć zrozumieniu ładu wewnętrznego banku, w tym jego organizacji, modelu biznesowego i profilu ryzyka oraz roli danej osoby w tych obszarach. Bank powinien przeznaczać na szkolenia wystarczający czas, budżet i inne zasoby.

3.1.3 [Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej]

§15.

1. W celu dokonania indywidualnej pierwotnej oceny odpowiedniości osoba oceniana zobowiązana jest przedłożyć Komórcę Merytorycznej Formularze oceny przekazane ocenianemu przez Komórkę Merytoryczną, a także informacje o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego zgodnie z Ustawą z dnia 12 kwietnia 2018 r. o zasadach pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o zatrudnienie i osób zatrudnionych w podmiotach sektora finansowego lub oświadczenia o niekaralności, oraz inne dokumenty określone w wykazie, o którym mowa w par. 6 ust. 3 Polityki pod rygorem udzielenia negatywnej oceny wstępnej przez Komórkę Merytoryczną.
2. .
3. W wypadku negatywnej indywidualnej oceny odpowiedniości przed powołaniem w skład Rady Nadzorczej, w szczególności z powodu negatywnej oceny reputacji, uczciwości lub etyczności, osoba ta zostaje skreślona z listy kandydatów i nie zostanie powołana do organu.
4. Niezłożenie formularzy informacyjnych oraz informacji, o których mowa w § 15 ust. 1, stanowi przesłankę negatywnej oceny odpowiedniości.

§16.

1. W składzie Rady Nadzorczej należy zapewnić udział co najmniej 2 członków niezależnych.
2. Niezłożenie przez osobę kandydującą do Rady Nadzorczej z listy kandydatów niezależnych formularza informacyjnego lub niespełnienie przez niego któregośkolwiek z wymogów niezależności jest przesłanką niewpisania tej osoby na listę niezależnych kandydatów do Rady Nadzorczej.
3. Przepisy ust. 1 – 2 nie uchybiają szczegółowym zasadom wyboru przez Radę Nadzorczą składu Komitetu Audytu.

3.1.4 [wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej]

§17.

Proces oceny odpowiedniości indywidualnej wtórnej przeprowadzany jest w okresach dwuletnich.

§18.

1. Indywidualna ocena wtórna obejmuje okres, za który sporządzane jest sprawozdanie Rady Nadzorczej, kierowane do przyjęcia przez Zebranie Przedstawicieli, oraz okres roku poprzedzającego okres, za który sporządzane jest sprawozdanie Rady Nadzorczej, kierowane do przyjęcia przez Zebranie Przedstawicieli.
2. Ocena indywidualna wtórna dokonywana przez organ dokonujący wyboru członków Rady Nadzorczej i obejmuje wszystkich członków Rady Nadzorczej, którzy zostali wybrani na Zebraniu Przedstawicieli/Zebraniu Grupy Członkowskiej i sprawowali swoje funkcje w ocenianym okresie.
3. Indywidualna ocena wtórna uwzględnia w szczególności zmiany w kwalifikacjach i innych danych, w stosunku do poprzednich ocenianych okresów.
4. Jeżeli z oceny wynika, że dana osoba nie spełnia warunku odpowiedniości w stosunku do powierzonych jej funkcji, stanowisk lub obowiązków, należy zastosować odpowiednio środki w celu jej zastąpienia. O dokonanej ocenie i podjętych środkach bank informuje Komisję Nadzoru Finansowego oraz Spółdzielczy System Ochrony SGB.
5. Jeżeli zgodnie z dokonaną przez Bank oceną lub wtórną oceną zidentyfikowane zostały łatwe do uzupełnienia braki w poziomie wiedzy, umiejętności czy doświadczenia członków, zostaną podjęte odpowiednie środki naprawcze, aby zlikwidować te braki w określonym przez Zebranie Przedstawicieli terminie.
6. Stwierdzone braki dotyczące reputacji, uczciwości lub etyczności nie podlegają uzupełnieniu. W wypadku negatywnej oceny odpowiedniości indywidualnej w szczególności z powodu negatywnej oceny reputacji, uczciwości lub etyczności organ dokonujący wyboru odwoła tego członka, na wniosek Zarządu po uzyskaniu opinii Rady Nadzorczej.
7. Do każdej kolejnej wtórnej oceny odpowiedniości uzupełnia się jedynie dokumenty dotyczące okoliczności, które uległy zmianie od czasu dokonywania poprzedniej oceny.

§19.

1. W celu dokonania indywidualnej wtórnej oceny odpowiedniości osoba oceniana zobowiązana jest złożyć najpóźniej na 14 dni przed planowanym Zebraniem Przedstawicieli, w którego porządku obrad przewidziano dokonanie oceny odpowiedniości, właściwie wypełniony formularz oceny wtórnej.
2. Formularze oceny członkowie Rady Nadzorczej składają w Komórcie Merytorycznej.

§20.

Niezłożenie formularzy informacyjnych oraz informacji, o których mowa w § 19 ust. 1, może stanowić przesłankę negatywnej oceny odpowiedniości.

§21.

1. W razie wystąpienia w toku trwającej kadencji okoliczności wpływających na spełnienie lub niespełnienie przez Członków Rady wymogów niezależności, członkowie Rady Nadzorczej zobowiązani są złożyć arkusz informacyjny celem aktualizacji informacji w tym zakresie na najbliższym Zebraniu Przedstawicieli.
2. Niezłożenie przez niezależnego członka Rady Nadzorczej arkusza informacyjnego lub niespełnienie przez niego któregokolwiek z Wymogów niezależności, może skutkować złożeniem wniosku do ZP o odwołanie go ze składu Rady Nadzorczej.
3. Przepisy ust. 1 – 2 nie uchybiają szczegółowym zasadom wyboru przez Radę Nadzorczą składu Komitetu Audytu.

3.4.

§22.

Osobie składającej arkusze udziela się informacji o przetwarzaniu jej danych osobowych, o ile osoba, której te dane dotyczą, nie dysponuje już takimi informacjami, na zasadach określonych w Rozporządzeniu RODO.

3.1.5 [Kryteria oceny odpowiedniości indywidualnej]

[A. Nieposzlakowana opinia, uczciwość i etyczność]

§23.

Kandydata na członka Rady Nadzorczej/ członka Rady Nadzorczej uważa się za cechującego się nieposzlakowaną opinią, uczciwością i etycznością, jeśli nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić podstawy wskazujące na to, że jest inaczej.

§24.

Osoba oceniana nie powinna zostać uznana za dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków, jeżeli jej postępowanie w życiu osobistym lub zawodowym daje podstawy do istotnych wątpliwości co do jej zdolności do należytego wykonywania obowiązków, w tym zapewnienia ostrożnego i stabilnego prowadzenia spraw banku. Ocena powinna w szczególności uwzględniać kumulatywny wpływ szeregu pomniejszych zdarzeń, które rozpatrywane odrębnie nie mają wpływu na ocenę dawania rękojmi należytego wykonywania obowiązków

§25.

1. Badając przesłankę reputacji, uczciwości i etyczności Zebranie Przedstawicieli bierze pod uwagę przynajmniej następujące czynniki:
 - 1) wyroki skazujące lub toczące się postępowania przeciwko osobie w sprawach karnych, w szczególności:
 - a) o przestępstwa określone w przepisach prawnych regulujących działania w zakresie bankowości, finansów, papierów wartościowych, ubezpieczeń, rynków papierów wartościowych lub instrumentów finansowych bądź płatniczych, w tym przepisów prawnych dotyczących prania pieniędzy, korupcji, manipulacji na rynku lub wykorzystania poufnych informacji i lichwy;
 - b) o przestępstwa w zakresie nieuczciwości, oszustwa lub przestępstw finansowych;
 - c) o przestępstwa podatkowe;
 - d) o innego rodzaju przestępstwa określone w przepisach prawnych związanych ze spółkami, upadłością, niewypłacalnością lub ochroną konsumentów;
 - 2) inne istotne środki podejmowane wobec osoby ocenianej służące egzekwowaniu prawa lub nałożeniu sankcji administracyjnych w związku z nieprzestrzeganiem przepisów dotyczących działalności finansowej, w tym obrotu instrumentami finansowymi, działalności bankowej, ubezpieczeniowej czy w zakresie usług płatniczych obecnie lub w przeszłości, przez KNF
 - 3) obecne lub przeszłe postępowania wobec osoby ocenianej służące egzekwowaniu prawa ze strony jakichkolwiek innych organów administracji lub organizacji zawodowych, w związku z naruszeniami odpowiednich przepisów;
 - 4) informacje o przeszłej i obecnej działalności gospodarczej i kondycji finansowej członka Rady Nadzorczej ze względu na ich potencjalny wpływ na reputację, etyczność i uczciwość członka – w szczególności analizując, czy będąc komplementariuszem spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, współnikiem spółki jawnej lub partnerskiej, członkiem Zarządu lub Rady Nadzorczej w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością lub w spółce akcyjnej, prowadzi we własnym imieniu i na własny rachunek działalność gospodarczą, posiada co najmniej 20% praw do kapitału lub nie mniej niż 50 % głosów w organach spółki (dotyczy również osób powiązanych z osobą ocenianą) :
 - a) jest on dłużnikiem niewywiązującym się z płatności (np. posiada w wiarygodnym biurze informacji kredytowej negatywną historię kredytową, jeśli jest dostępna),

- b) ujemny roczny wynik finansowy w podmiotach stanowiących własność członka lub będących pod jego kierownictwem, lub takich, w których członek posiadał lub posiada znaczny udział lub wpływ, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania upadłościowego i likwidacyjnego oraz tego, czy i w jaki sposób członek przyczynił się do sytuacji, która doprowadziła do wszczęcia postępowania,
 - c) ogłoszenie upadłości konsumenckiej,
 - d) bez uszczerbku dla zasady domniemania niewinności, procesy w sprawach cywilnych, postępowania w sprawach administracyjnych lub karnych, znaczne inwestycje lub udzielone ekspozycje lub kredyty w stopniu, w jakim mają znaczący wpływ na kondycję finansową członka lub podmiotów posiadanych lub kierowanych przez członka, lub w których członek posiada znaczny udział.
2. Nie stanowi negatywnej przesłanki oceny odpowiedniości indywidualnej pełnienie przez kandydata na członka Rady jak i członka Rady funkcji przedstawiciela na zebranie Przedstawicieli Banku. W tym zakresie ewentualne zastrzeżenia na formularzach oceny nie znajdują zastosowania.

§26.

1. Zebranie Przedstawicieli oceniając nieposzlakowaną opinię, uczciwość i etyczność uwzględnia również:
 - 1) stosowne rejestry karne i administracyjne, biorąc pod uwagę rodzaj wyroku skazującego lub zarzutów, rolę pełnioną przez daną osobę, nałożoną karę, osiągnięty etap procesu sądowego oraz podjęte działania naprawcze. Także okoliczności towarzyszące, w tym czynniki łagodzące powagę danego przestępstwa, działania administracyjnego lub nadzorującego, okres czasu, który upłynął od popełnienia przestępstwa, zachowanie członka od popełnienia przestępstwa lub podjęcia działania oraz związek przestępstwa lub działania z rolą pełnioną przez członka;
 - 2) dowody wskazujące na to, że osoba oceniana nie postępowała w sposób przejrzysty i otwarty, lub nie współpracowała w kontaktach z KNF, lustratorem, biegłym rewidentem lub organami sprawiedliwości;
 - 3) odmowę udzielenia, uchylenie, cofnięcie lub unieważnienie rejestracji, zezwolenia, członkostwa lub licencji w zakresie prowadzenia działalności handlowej, gospodarczej lub zawodowej;
 - 4) przyczyny rozwiązania stosunku zatrudnienia bądź podobnego stosunku prawnego, a także żądanie pracodawcy w zakresie rezygnacji z pracy na takim stanowisku;
 - 5) wykluczenie przez właściwy organ z działania w charakterze członka Rady Nadzorczej;
 - 6) kary nałożone przez KNF (w tym upomnienia);
 - 7) inne dowody przemawiające za tym, że osoba działa w sposób niezgodny z wysokimi standardami zachowania.
2. Ocena reputacji jest niezależna od charakteru, skali i stopnia złożoności działalności Banku.

[B. odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i kompetencji]

§27.

1. Każdy kandydat na członka Rady Nadzorczej/członek Rady Nadzorczej winien posiadać aktualną wiedzę w zakresie działalności instytucji i związanych z nią ryzyk na poziomie współmiernym do pełnionej funkcji. Członkowie rady nadzorczej powinni być w stanie wykazać, że posiadają wiedzę specjalistyczną niezbędną do wystarczającego zrozumienia działalności banku oraz związanego z tą działalnością ryzyka. Ponadto, każdy kandydat na członka Rady Nadzorczej/ członek Rady Nadzorczej zobowiązany jest wykazać się zrozumieniem zasad zarządzania instytucją, swoich zadań i obowiązków, tak aby wiedza, umiejętności i doświadczenie kandydata na członka/ członka Rady Nadzorczej pozwalało na rzetelną ocenę i kontrolę decyzji zarządczych. .

2. Przy ocenie wiedzy, umiejętności i doświadczenia kandydata na członka Rady Nadzorczej / członka Rady Nadzorczej należy uwzględnić zarówno kompetencje teoretyczne, nabyte dzięki wykształceniu i szkoleniom, jak i kompetencje praktyczne zdobyte w poprzednich miejscach pracy lub w prowadzonej działalności gospodarczej. Należy szczególnie wziąć pod uwagę wiedzę i umiejętności nabyte oraz wykazywane w związku z pracą zawodową osoby ocenianej.
3. Odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia w zakresie skutecznego pełnienia funkcji nadzorczych mógł zostać zdobyty na odpowiednich stanowiskach akademickich lub administracyjnych bądź poprzez zarządzanie, nadzór lub kontrolę instytucji finansowych lub innych firm.
4. Ustaleń, o których mowa w ust. 1, Zebranie Przedstawicieli dokonuje na podstawie złożonych dokumentów, ankiet, oświadczeń oraz autoprezentacji kandydata.
5. Minimalny, oczekiwany od kandydata na członka Rady Nadzorczej oraz członka Rady Nadzorczej poziom kompetencji, o którym mowa w niniejszym rozdziale, określa Regulamin wyboru Rady Nadzorczej.

§28.

1. Przy ocenie odpowiedniego poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji kandydata na członka Rady Nadzorczej/członka Rady Nadzorczej, Zebranie Przedstawicieli bierze pod uwagę rolę i obowiązki wymagane do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej (w tym członka Komitetu Audytu), w tym:
 - 1) wymagane zdolności;
 - 2) wiedzę i umiejętności zdobyte w wyniku edukacji, szkoleń i praktyki;
 - 3) doświadczenie praktyczne i zawodowe zdobyte na poprzednich stanowiskach;
 - 4) wiedzę i umiejętności zdobyte i potwierdzone profesjonalnym zachowaniem się członka Rady Nadzorczej;
 - 5) inne umiejętności wymienione w formularzach służących do oceny odpowiedniości;
 - 6) poziom i profil wykształcenia członka, doświadczenie teoretyczne i praktyczne w zakresie:
 - a) rynków bankowych i rynków finansowych;
 - b) wymogów prawnych i ram regulacyjnych;
 - c) planowania strategicznego, rozumienia strategii działalności lub biznesplanu instytucji oraz ich realizacji;
 - d) zarządzania ryzykiem;
 - e) księgowości;
 - f) oceny efektywności zasad obowiązujących w instytucji zapewniających skuteczne zarządzanie, nadzór i kontrolę;
 - g) interpretacji informacji finansowych instytucji, identyfikacji kluczowych kwestii w oparciu o te informacje oraz podejmowania odpowiednich kontroli i środków;
 - h) znajomości lokalnego rynku finansowego;
 - i) znajomości produktów oferowanych przez Bank;
 - j) znajomości branż obsługiwanych przez Bank.
2. Wykształcenie w zakresie bankowości i finansów, ekonomii, prawa, administracji, regulacji finansowych lub metod ilościowych może być co do zasady uznane za mające związek z bankowością i finansami. Ocena nie powinna ograniczać się do uwzględnienia stwierdzonego wykształcenia lub stażu pracy w banku lub innym podmiocie działającym na rynku usług finansowych. W wypadku wątpliwości należy przeprowadzić pogłębioną analizę doświadczenia zawodowego osoby ocenianej, mając na względzie m.in. zależność pomiędzy budowaniem kompetencji, a charakterem, skalą oraz stopniem złożoności działalności instytucji, w których osoba oceniana była wcześniej zatrudniona lub pełniła funkcje.
3. W przypadku zidentyfikowania braków w wiedzy specjalistycznej możliwych do usunięcia w krótkim czasie, dopuszczalne jest powołanie członka rady nadzorczej pod warunkiem

zawieszającym uzupełnienia tej wiedzy w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż 3 miesiące.

4. Przy ocenie doświadczenia, należy uwzględnić, w szczególności, czy:
 - 1) zostało zdobyte na stanowiskach związanych z sektorem finansowym w instytucjach finansowych w następujących obszarach ich działania:
 - a) wymogów prawnych i ram regulacyjnych;
 - b) planowania strategicznego (rozumienia strategii działalności lub biznesplanu instytucji oraz ich realizacji);
 - c) zarządzania ryzykiem (identyfikowania, oceny, monitorowania, kontrolowania i minimalizacji głównych rodzajów ryzyka dotyczącego instytucji);
 - d) księgowości i audytu;
 - e) oceny efektywności zasad obowiązujących w instytucji zapewniających skuteczne zarządzanie, nadzór i kontrolę;
 - f) interpretacji informacji finansowych instytucji, identyfikacji kluczowych kwestii w oparciu o te informacje oraz odpowiednich kontroli i środków, lub
 - 2) zostało zdobyte w krajowych i międzynarodowych niekomercyjnych infrastrukturalnych instytucjach finansowych oraz instytucjach tzw. sieci bezpieczeństwa finansowego, w tym w szczególności:
 - a) w międzynarodowych lub multilateralnych infrastrukturalnych instytucjach finansowych,
 - b) w instytucjach tzw. sieci bezpieczeństwa finansowego tworzonej w szczególności przez: bank centralny, organ (lub organy) nadzoru, instytucję gwarancyjną (bądź instytucje gwarancyjne), instytucję uporządkowanej restrukturyzacji (resolution), organ nadzoru makroostrożnościowego, organ opracowujący regulacje prawne dotyczące rynku finansowego (w szczególności regulacje ostrożnościowe) oraz inne organy odgrywające szczególną rolę w sytuacjach kryzysowych dotyczących rynku finansowego.

§29.

Wybrani Członkowie Rady Nadzorczej winni być w stanie konstruktywnie kwestionować decyzje Zarządu oraz efektywnie go nadzorować.

[C. poświęcanie wystarczającej ilości czasu na wykonywanie funkcji i obowiązków]

§30.

1. Każdy kandydat na członka Rady Nadzorczej/ członek Rady Nadzorczej winien poświęcić wystarczającą ilość czasu na wykonywanie swoich funkcji i obowiązków, w tym na zrozumienie działalności instytucji, jej głównych ryzyk i skutków wynikających z prowadzenia działalności oraz strategii dotyczącej ryzyka, w tym także być w stanie wypełniać swoje obowiązki w okresach szczególnie wzmożonej działalności. Funkcje w innych podmiotach nie powinny kolidować z ich działalnością Banku.
2. Zasoby czasu do dyspozycji w związku z wykonywaniem funkcji powinny być proporcjonalne do zakresu zadań i obowiązków związanych z pełnioną funkcją.

§31.

Przy ocenie poświęcania wystarczającej ilości czasu przez członka Rady Nadzorczej, Zebranie Przedstawicieli uwzględnia:

- 1) liczbę funkcji dyrektorskich w podmiotach finansowych lub niefinansowych pełnionych przez danego członka w tym samym czasie;
- 2) rozmiar, charakter, zakres i stopień złożoności działalności podmiotu, w którym członek pełni funkcję dyrektorską;
- 3) miejsce zamieszkania oraz czas podróży do siedziby Banku;
- 4) liczbę posiedzeń planowanych dla Rady Nadzorczej;

- 5) funkcje w organizacjach społecznych i samorządowych (w tym stowarzyszeniach, organach samorządowych i fundacjach, izbach gospodarczych, KZBS) pełnione przez członka w tym samym czasie;
- 6) wszelkie konieczne posiedzenia poza planowanymi formalnymi posiedzeniami Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu;
- 7) charakter określonego stanowiska oraz obowiązki członka, w tym szczególne funkcje takie jak: przewodniczącego bądź członka komitetu, oraz potrzebę uczestnictwa przez tego członka w posiedzeniach organów podmiotów, o których mowa pkt 1 oraz w Banku;
- 8) inną zewnętrzną działalność zawodową lub polityczną oraz inne funkcje i mające znaczenie działania prowadzone w sektorze finansowym lub poza nim;
- 9) konieczne wprowadzenie w obowiązki i szkolenie;
- 10) inne istotne obowiązki członka, które Bank uważa za konieczne uwzględnić przy dokonywaniu oceny poświęcania wystarczającej ilości czasu przez członka;
- 11) udział w organach Banku Zrzeszającego, Systemu Ochrony SGB, Zrzeszenia SGB.

§32.

Przy ocenie wtórnej członka Rady Nadzorczej dotyczącej poświęcania wystarczającej ilości czasu przez członka Rady Nadzorczej, Zebranie Przedstawicieli uwzględnia ponadto przygotowanie do posiedzeń oraz obecność członków w posiedzeniach Rady Nadzorczej.

[D. Niezależność osądu]

§33.

Kandydat na członka Rady Nadzorczej / członek Rady Nadzorczej zobligowany jest aktywnie angażować się w swoje obowiązki oraz wydawać własne rozsądne, oparte na podstawie własnego, niezależnego osądu oraz obiektywnych i merytorycznych argumentach - obiektywne i niezależne decyzje i opinie (zgodne z tymi ocenami), wykonując swoje funkcje i obowiązki, a w razie potrzeby konstruktywnie krytykować podejmowane przez Zarząd decyzje.

§34.

1. Zebranie Przedstawicieli oceniając niezależność osądu, uwzględnia dotychczasowe i obecne zachowanie poszczególnych członków Rady Nadzorczej weryfikuje, czy wszyscy członkowie Rady Nadzorczej:
 - 1) posiadają konieczne umiejętności behawioralne, w tym:
 - a) odwagę, przekonanie i siłę, aby w sposób skuteczny oceniać i kwestionować decyzje, opinie i stanowiska proponowane przez innych członków Rady Nadzorczej,
 - b) są w stanie przeciwstawić się „grupowemu myśleniu”;
 - 2) nie popadają w konflikt interesów w stopniu, w którym zakłóca ich zdolność do wykonywania swoich obowiązków w sposób niezależny i obiektywny. Oceny w tym zakresie Zebranie Przedstawicieli dokonuje zgodnie ze stosowaną przez Bank polityką w zakresie konfliktu interesów, uwzględniając m.in.
 - a) stanowiska zajmowane w przeszłości i obecnie w banku lub w innych podmiotach,
 - b) osobiste, zawodowe, ekonomiczne lub inne podobne relacje z członkami zarządu banku, jego podmiotu dominującego lub jednostek zależnych,
 - c) osobiste, zawodowe, ekonomiczne lub inne podobne relacje odpowiednio z akcjonariuszami lub udziałowcami kontrolującymi bank lub jego podmiot dominujący.
2. Dokonanie ustaleń, o których mowa powyżej, może nastąpić z wykorzystaniem informacji przedłożonych przez osoby oceniane, w tym danych zawartych w składanych przez nich Formularzach.
3. Przy ocenie zdolności członka Rady Nadzorczej bądź kandydata na członka Rady Nadzorczej do niezależnego osądu należy uwzględnić także obecny i przeszły sposób wykonywania obowiązków w ramach pracy lub pełnienia funkcji w Banku.

[E. Niezależność członków Rady Nadzorczej]

§35.

1. Zebranie Przedstawicieli dokonując wyboru składu Rady Nadzorczej zapewnia odpowiednią liczbę członków niezależnych, uwzględniając zasadę proporcjonalności oraz wymagania dotyczące niezależności określone w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, a także wytycznych EBA.
2. Członek Rady Nadzorczej uważany jest za „niebędącego niezależnym” jeżeli w szczególności:
 - 1) Członek posiada istotne powiązania finansowe lub handlowe z Bankiem;
 - 2) Członek był uprzednio zatrudniony na stanowisku członka Zarządu, a pomiędzy zakończeniem tego okresu zatrudnienia a pełnieniem obowiązków w ramach organu zarządzającego nie upłynęły 3 lata;
 - 3) Członek w okresie ostatnich 3 lat był zleceniodawcą ważnego zawodowego doradcy, zewnętrznego audytora lub ważnego konsultanta Banku lub pracownikiem istotnie powiązany ze świadczoną usługą;
 - 4) Członek w ciągu ostatniego roku był znaczącym Klientem Banku lub posiadał inne znaczące powiązania handlowe lub jest z nim powiązany w inny sposób bezpośrednio lub pośrednio;
 - 5) Członek poza wynagrodzeniem z tytułu zajmowanego stanowiska i zatrudnienia otrzymuje znaczne honoraria i inne świadczenia od Banku;
 - 6) Członek pozostaje w Radzie Nadzorczej przez kolejnych 12 lat lub dłużej;
 - 7) Członek jest bliskim członkiem rodziny członka Zarządu Banku;
 - 8) Członek posiada w Banku prywatne rachunki lub kredyty lub korzysta z innych usług o wartości przekraczającej poziom istotności określony przez Bank)lub próg de minimis.
3. Przepis ust. 2 nie uchybia szczegółowym wymogom określonym w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, wymaganych do powołania w skład komitetu audytu.
4. Członek Rady lub kandydat na członka Rady, w celu ustalenia spełniania lub niespełniania przez niego wymogów niezależności (przy dokonywaniu wyboru w skład Rady Nadzorczej) zobowiązany jest do złożenia właściwego formularza informacyjnego, na zasadach określonych w § 19 i 20 niniejszej Polityki.

§36.

1. Komórka obsługująca Radę Nadzorczą prowadzi ewidencje wszystkich zewnętrznych funkcji w podmiotach gospodarczych oraz podmiotach nieprowadzących działalności gospodarczej, a także funkcji politycznych pełnionych przez członków Rady Nadzorczej. Ewidencje takie będą aktualizowane w przypadku powiadomienia Banku przez członka o zmianach oraz po otrzymaniu przez Bank w inny sposób informacji o takich zmianach.
2. W przypadku nastąpienia zmian okoliczności, które mogą obniżyć zdolność członka Rady Nadzorczej do poświęcenia wystarczającej ilości czasu na wykonywanie swojej funkcji, Zebranie Przedstawicieli ponownie oceni zdolność członka do poświęcania wymaganej ilości czasu na jego stanowisku.

Rozdział 3. 2 Zbiorowa ocena odpowiedzialności

3.2.1 Zbiorowa ocena odpowiedzialności

§37.

Celem zbiorowej oceny odpowiedzialności jest zapewnienie by Rada Nadzorcza jako całość posiadała przez cały czas odpowiedni poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia

umożliwiający zrozumienie działań podejmowanych przez instytucje, w tym głównych ryzyk, a w szczególności, by Rada Nadzorcza:

- 1) posiadała jako całość odpowiednią wiedzę oraz odpowiednie kompetencje i doświadczenie w zakresie działalności Banku, aby móc ocenić właściwy skład Zarządu, w tym kandydatów na stanowiska członków Zarządu;
- 2) była w stanie podejmować odpowiednie decyzje nadzorcze dotyczące modelu biznesowego, gotowości do podejmowania ryzyka, strategii oraz rynków, w których Bank funkcjonuje;
- 3) posiadała odpowiednią znajomość dziedzin wiedzy wymaganych dla działalności bankowej wśród członków Rady Nadzorczej, przy czym w procesie wyboru członków Rady Nadzorczej (przy ocenie odpowiedniości) należy zadbać, by w skład wybranej Rady Nadzorczej wchodziła wystarczająca liczba członków posiadających wiedzę w zakresie każdej z dziedzin pozwalającą na omówienie podejmowanych decyzji, a także by skład Rady Nadzorczej pozwalał na wytypowanie spośród jej członków Komitetu Audytu;
- 4) posiadała znajomość tych dziedzin, za które członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni, oraz umiejętności pozwalające na skuteczne kontrolowanie Banku, w tym w następującym zakresie:
 - a) działalności instytucji i głównych ryzyk z nią związanych;
 - b) każdej istotnej działalności instytucji;
 - c) znaczących obszarów kompetencji finansowej, w tym rynków finansowych;
 - d) wypłacalności;
 - e) rachunkowości finansowej i sprawozdawczości;
 - f) zarządzania ryzykiem, zgodności z przepisami;
 - g) technologii informacyjnej i bezpieczeństwa;
 - h) rynków lokalnych, regionalnych;
 - i) środowiska prawnego i regulacyjnego;
 - j) umiejętności i doświadczenia w zakresie zarządzania;
 - k) umiejętności strategicznego planowania.

§38.

Członkowie Rady Nadzorczej winni posiadać jako całość umiejętności pozwalające na przedstawienie swoich poglądów oraz wpływanie na proces podejmowania decyzji w ramach pracy Rady Nadzorczej.

§39.

Zebranie Przedstawicieli dokonuje oceny odpowiedniości Rady Nadzorczej jako całości, posilkując się kryteriami określonymi w formularzach oceny.

3.2.2 [procedura dokonywania oceny odpowiedniości zbiorowej]

§40.

W celu dokonania zbiorowej oceny odpowiedniości Przewodniczący Rady Nadzorczej w oparciu o decyzję Rady składa formularz oceny oraz inne dokumenty określone w wykazie, o którym mowa w par. 6 ust. 3 Polityki.

§41.

Oceny odpowiedniości zbiorowej Zebranie Przedstawicieli dokonuje podejmując uchwałę zawierającą merytoryczne rozstrzygnięcie, wskazujące dokonaną ocenę oraz uzasadnienie tej oceny z podaniem informacji, które z wymogów zostały uznane za spełnione oraz jakie okoliczności zostały wzięte pod uwagę.

§42.

Na żądanie Komórki Merytorycznej oraz Komisji Wnioskowej wybranej przez Zebranie Przedstawicieli Przewodniczący Rady Nadzorczej zobowiązany jest przedłożyć dokumentację

uzupełniającą niezbędną do wykazania odpowiedniości Rady Nadzorczej jako organu kolegialnego, jak również niezbędną do wykazania adekwatności składu Komitetu Audytu.

§43.

1. W wypadku stwierdzenia, iż Rada Nadzorcza nie jest odpowiednia jako całość bądź powzięcia wątpliwości co do adekwatności składu Komitetu Audytu, Zebranie Przedstawicieli w uzasadnieniu uchwały wskaże odpowiednie środki naprawcze, zakreślając jednocześnie termin, w którym nieprawidłowości mają zostać usunięte.
2. Stwierdzone braki dotyczące reputacji, uczciwości oraz etyczności nie podlegają uzupełnieniu.

§44.

W wypadku negatywnej zbiorowej oceny odpowiedniości Zebranie Przedstawicieli może w szczególności wydać zalecenia obejmujące szkolenia, zmianę procedur, podjęcie środków w celu zminimalizowania konfliktu interesów, wyznaczenie dodatkowych członków z określonymi kompetencjami oraz dokonanie zmian w składzie Rady Nadzorczej.

§45.

Dokonując oceny odpowiedniości określonego członka Rady Nadzorczej, Zebranie Przedstawicieli obligatoryjnie ocenia również odpowiedność Rady Nadzorczej jako całości, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju wiedzy, umiejętności i doświadczenia wnoszonych przez tę osobę do Rady Nadzorczej jako całości, a mających wpływ na jej odpowiedność.

Rozdział 4: Monitorowanie odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej członków Rady Nadzorczej.

§46.

Zebranie Przedstawicieli dąży do stałego monitorowania odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej członków Rady Nadzorczej, koncentrując się na tym, czy określony członek lub członkowie Rady Nadzorczej jako całość spełniają wymogi odpowiedniości, biorąc pod uwagę ich działalność indywidualną i zbiorową oraz określone sytuacje lub zdarzenia, które spowodowały dokonanie wtórnej oceny, jak również wpływ, jaki wywarły na faktyczną i wymaganą odpowiedność członków organu lub komitetu.

§47.

Zebranie Przedstawicieli zobligowane jest dokonywać pierwotnej oceny odpowiedniości indywidualnej kandydata na członka Rady Nadzorczej, w szczególności przed powołaniem na nowe stanowisko w organie Banku.

§48.

Zebranie Przedstawicieli dokonuje wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej członka Rady Nadzorczej w następujących przypadkach:

- 1) okresowo, co najmniej raz na dwa lata;
- 2) kiedy istnieją obawy dotyczące odpowiedniości indywidualnej lub zbiorowej członków Rady Nadzorczej;
- 3) gdy członkowie nie przestrzegają stosowanej przez instytucję polityki dotyczącej konfliktu interesów;
- 4) w ramach kontroli zasad ładu korporacyjnego dokonywanej przez Radę Nadzorczą, przy czym ocenie podlegają dwa następujące po sobie lata;
- 5) przed końcem kadencji (niezależnie od tego, czy planowane jest powołanie danej osoby na kolejną kadencję);
- 6) przed powołaniem na kolejną kadencję;
- 7) w razie otrzymania informacji o przedstawieniu członkowi Rady Nadzorczej zarzutów w postępowaniu karnym lub w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe;

- 8) w każdym innym przypadku mającym znaczący wpływ na odpowiedniość członka Rady Nadzorczej, w tym także w razie wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę, a w szczególności, w odniesieniu do zidentyfikowanych przypadków potencjalnego konfliktu interesów;
- 9) jeśli członek Rady Nadzorczej obejmuje dodatkowo funkcję dyrektorską lub zaczyna wykonywać inne mające znaczenie działania, w tym polityczne lub samorządowe,
- 10) w razie wystąpienia regularnych lub rażących przypadków negatywnej wtórnej oceny indywidualnej lub kolektywnej członków Zarządu.

§49.

Zebranie Przedstawicieli zobligowane jest dokonywać oceny odpowiedniości zbiorowej Rady Nadzorczej, w szczególności:

- 1) kiedy następuje istotna zmiana w zakresie modelu biznesowego Banku, gotowości do podejmowania ryzyka lub strategii dotyczących ryzyka;
- 2) w ramach kontroli zasad ładu korporacyjnego, przy czym ocenie podlegają dwa następujące po sobie lata;
- 3) w razie istotnej zmiany oceny odpowiedniości poszczególnych członków Rady Nadzorczej;
- 4) w każdym innym przypadku mającym znaczący wpływ na odpowiedniość zbiorową Rady Nadzorczej bądź adekwatność ogólnego składu Komitetu Audytu.

§50.

W przypadku dokonywania wtórnej oceny odpowiedniości zbiorowej Zebranie Przedstawicieli koncentruje się na istotnych zmianach w zakresie działalności gospodarczej Banku, strategii i profilu ryzyka oraz ich skutkach rzutujących na wymagany poziom wiedzy, umiejętności i doświadczenia Rady Nadzorczej jako całości a także adekwatności składu Komitetu Audytu.

§51.

1. Mając na celu prawidłowe przeprowadzenie procesu oceny odpowiedniości członków Rady Nadzorczej, Zebranie Przedstawicieli określa wyniki oceny odpowiedniości w stosunku do następujących kryteriów:
 - 1) wystarczającej ilości poświęconego czasu;
 - 2) odpowiedniego poziomu wiedzy, umiejętności i doświadczenia;
 - 3) reputacji, uczciwości i etyczności; oraz
 - 4) niezależności osądu.
2. Zebranie Przedstawicieli dokonując oceny odpowiedniości uwzględnia także zidentyfikowane różnice pomiędzy wymaganą i faktyczną odpowiednością indywidualną i zbiorową członków Rady Nadzorczej.

§52.

Dokonując wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej lub zbiorowej członków Rady Nadzorczej, Zebranie Przedstawicieli uwzględnia w szczególności następujące kryteria:

- 1) skuteczność procedur dotyczących pracy Rady Nadzorczej, w tym skuteczność przepływu informacji i struktur raportowania do Rady Nadzorczej, uwzględniając wkład jednostek ds. wewnętrznej kontroli oraz komórki ds. zgodności oraz działania następcze lub zalecenia tych jednostek;
- 2) skuteczne i ostrożne sprawowanie nadzoru nad Bankiem, w tym czy Rada Nadzorcza działa w najlepszym interesie instytucji;
- 3) zdolność Rady Nadzorczej do skoncentrowania się na ważnych strategicznie kwestiach;
- 4) adekwatność liczby zwołanych posiedzeń, frekwencję, ilość poświęconego czasu;
- 5) wszelkie zmiany w składzie Rady Nadzorczej oraz słabości dotyczące odpowiedniości indywidualnej i zbiorowej, uwzględniając model biznesowy Banku i jego strategię w zakresie ryzyka oraz ich zmiany;

- 6) cele dotyczące wyników działań Rady Nadzorczej wskazane przez Zebranie Przedstawicieli;
- 7) niezależność osądu członków Rady Nadzorczej, w tym wymóg, aby podejmowanie decyzji nie zostało zdominowane przez jakąkolwiek osobę lub małą grupę osób oraz przestrzeganie przez członków Rady Nadzorczej polityki dotyczącej konfliktu interesów;
- 8) stopień, w którym skład Rady Nadzorczej spełnia cele określone w stosowanej przez instytucję polityce dotyczącej zróżnicowania.
- 9) wszelkie zdarzenia, które mogą mieć istotny wpływ na odpowiedzialność indywidualną lub zbiorową członków Rady Nadzorczej, w tym na zmiany modelu biznesowego instytucji, jej strategii i organizacji.

§53.

W przypadku gdy wtórna ocena jest spowodowana określonym zdarzeniem, Zebranie Przedstawicieli koncentruje się na ocenie sytuacji lub zdarzenia, które spowodowały dokonanie tej oceny, tj. jeśli pewne aspekty nie uległy zmianie, mogą one być nieuwzględniane w ocenie.

§54.

Wtórnej oceny odpowiedzialności Zebranie Przedstawicieli dokonuje nie rzadziej niż raz na dwa lata, oraz w każdym przypadku, gdy sytuacja tego wymaga, dokumentując wyniki wtórnej oceny okresowej w drodze uchwały wraz z uzasadnieniem, które wskazuje, które z wymogów zostały uznane za spełnione oraz jakie okoliczności, zostały wzięte pod uwagę.

§55.

Niezależnie od wyniku wtórnej oceny indywidualnej lub kolegialnej, wyniki wtórnej oceny, powody jej dokonania i wszelkie zalecenia dotyczące zidentyfikowanych słabości zostaną udokumentowane i przekazane Radzie Nadzorczej.

§56.

W przypadku gdy Bank podejmuje środki naprawcze, uwzględnią one określoną sytuację i braki danego członka lub składu Rady Nadzorczej jako całości.

§57.

W wypadku zidentyfikowania braków dotyczących członków Rady Nadzorczej lub składu Rady Nadzorczej jako całości Bank zobligowany jest przekazać informację do KNF, w tym także o środkach proponowanych lub podjętych przez Bank w celu naprawy sytuacji.

§58.

Zarząd Banku informuje w terminie 14 dni Komisję Nadzoru Finansowego o powołaniu lub odwołaniu Członków Rady oraz o ocenie ich odpowiedzialności.